

La versión original en inglés: <https://sisterstem.org/2020/03/25/sexism-shapes-the-way-we-think-about-supervisors-in-stem/>

El sexismo moldea la forma en la que pensamos sobre las supervisoras en las ciencias

Por: Adriana L. Romero-Olivares

“Las asesoras son abusivas y están obsesionadas con sus carreras”

Cuando escuche esto casi me ahogo con el pedazo de queso que me estaba comiendo. Si, nos habíamos estado quejando de la academia por varias horas. Si, todas habíamos tenido experiencias traumáticas en la academia. Si, todas éramos mujeres de color en la academia. Y esta no era la primera vez que escuchaba esto, y estoy firmemente en desacuerdo.

Y si, lamentablemente he tenido experiencias negativas con otras mujeres científicas, pero esas experiencias no fueron con mis asesoras. No entraré en detalles, pero esas experiencias negativas vinieron de mujeres blancas que son científicas establecidas en mi área, que menospreciaron mi trabajo y me hicieron sentir como una impostora. Esas experiencias fueron extremadamente estresantes, y aún pienso en ellas constantemente, especialmente de el racismo sistémico en carreras científicas en Estados Unidos.

A pesar de esto, yo veo a mujeres en la ciencia como un ejemplo positivo y fuerte. Y me pregunto ¿Por qué mi experiencia y mi percepción de las mujeres en la ciencia parece ser diferente a lo que otros piensan? La respuesta más sencilla y corta es: porque he tenido supervisoras que me han apoyado y que han sido un excelente modelo a seguir.

A veces me siento culpable de que mi experiencia sea la excepción y no la regla. He tenido el privilegio de tener puras mujeres como asesores y jefes en mi carrera científica y todas han sido excelente. Pero también he tenido hombres como mentores y esas experiencias también han sido buenas.

Sin embargo, me he dado cuenta de algo, se espera que las supervisoras sean lindas, sensibles y agradables y muchas de nosotros buscamos unirnos a un grupo liderado por una mujer debido a esto. Pero las mujeres en la ciencia, especialmente las cabezas de laboratorios son como cualquier otro supervisor científico; estresados, haciendo mucho trabajo administrativo encima de trabajo científico (posiblemente más que sus colegas hombres), escribiendo proyectos para adquirir fondos para seguir haciendo investigación, y manteniendo su laboratorio funcional con todo lo que eso conlleva, además de lo que sea que esté pasando en su vida personal. Y cuando no actúan de acuerdo a lo que se espera en base a los roles de género – como por ejemplo la [Dra. Esther Choo, que cuenta que ha hecho llorar sin querer a sus estudiantes cuando les da críticas y recomendaciones.](#)

Sin embargo, el abuso y el sexismo puede ser perpetuado por cualquier persona sin importar el sexo, género, o nacionalidad. Y es inaceptable. Y lo más importante: la idea de que cuando una mujer es sexista es peor, es en sí una idea sexista. Las supervisoras que son abusivas y sexistas no representan a todas las mujeres en la ciencia. Si hay un supervisor abusivo y sexista ¿diríamos lo mismo de todos hombres? Diríamos: “los hombres científicos son abusivos y están obsesionados con su carrera”. Probablemente no.

Es importante que recordemos que ser mujer en la ciencia no es sinónimo con abuso y obsesión; es sinónimo con mucho trabajo y esfuerzo. Trabajemos en cambiar las ideas preconcebidas que se tienen de cómo debe de ser una mujer de acuerdo a roles tradicionales de género, y empecemos a verlas por lo que realmente son: científicas brillantes haciendo trabajo impresionante.

Supervisores y mentores comprensivos han tenido un efecto fuerte y positivo en la forma en la que yo existo en la academia y mi desarrollo como mujer en la ciencia. Ser un supervisor comprensivo no es algo que deba esperarse solo de mujeres, sino de todos. El comportamiento abusivo y sexista no debe de ser tolerado en nadie y las carreras en la ciencia deben trascender a un sistema que beneficie a mentores y supervisores comprensivos, en vez de los abusivos.